

О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Высоцкая Д. А.

Научный руководитель – профессор Дробышевский С. А.

Сибирский федеральный университет

Справедливость в последние годы является модным и широкоупотребляемым словом. Различные политические силы аргументируют свои позиции по устройству государства, ссылаясь на справедливость. Например, в современной России существует партия, которая называется «Справедливая Россия». Но программа этой партии во многом отличается от программы, скажем, партии справедливости, существующей в современной Турции.

Разные политические организации выступают под именем справедливости. Они объявляют справедливыми различные, даже противоположные идеи.

Такая теоретическая и политическая практика существует с древнейших времен. Уже в античности она получила адекватную научную оценку. Например, Аристотель утверждал, что мера справедливости есть на стороне защитников любого политического устройства.¹

В начале 19 века Джон Остин, размышляя над подобными вещами, сделал вывод, что по своему содержанию справедливость есть понятие относительное. Оно предполагает образец, в качестве которого выступает некоторая норма. В этом случае справедливость – соответствие конкретных поступков образцу. Несправедливостью же является несоответствие определенных действий указанной норме. В этой ситуации ненормативные действия рассматриваются как несправедливые.²

В наше время до сих пор не существует единого представления о справедливости. Например, В.С. Нерсисянц и его сторонники отстаивали и сейчас защищают точку зрения, что справедливая организация государства – такая, которая основывается на политическом и юридическом равенстве всех его граждан.³ Однако есть немало противников этой идеи.⁴ Они считают, что справедливо устроенное государство базируется на неравенствах разного рода.⁵ С этой точки зрения, в государстве можно выделить разные категории лиц, неравные по своему социальному положению, например: военнослужащие, пенсионеры, несовершеннолетние, правонарушители. Но в рамках каждой из этих категорий существует определенное юридическое равенство. Правда, оно неполное, ибо в любой из этих категорий выделяются подгруппы людей с неравным статусом. Так, военнослужащие делятся по воинским званиям; осужденные преступники классифицируются в соответствии с режимом отбываемого ими наказания.

Шаг назад от идеи Джона Остина, сделанный сторонниками сформулированной идеи Нерсисянца В.С. и ее противниками, неоправдан. Безусловно, прав Ханс Кельзен, который во второй половине 20 века признал правильным упомянутое понятие справедливости, сформулированное Джоном Остином.⁶

Однако нельзя признать верным вывод, сделанный Хансом Кельзеном относительно задач юриспруденции в связи с определением справедливости как относительного понятия. Он утверждал, что юристы должны тщательно фиксировать в своих ра-

¹ Коваль, Б.И. Личность и мир. (Справедливость и закон). – М., 2002. №11. – С. 8

² Дробышевский, С.А. История политических и правовых учений. – М., 2007. – С. 189

³ Нерсисянц, В.С. Философия права. – М., 1997. – С. 53

⁴ Дробышевский, С.А. История политических и правовых учений. – М., 2007. – С. 346

⁵ Дробышевский, С.А. Политическая организация общества и права как явление социальной эволюции. – 1995. – С.96

⁶ Чистое учение о праве Ханса Кельзена. – М., 1987. – С. 83

ботах имеющиеся представления о справедливости, но избегать их оценки как верных или неверных.¹ С Гансом Кельзеном нельзя согласиться по следующей причине. Справедливость есть социальная норма.² И как таковая она формируется ради определенной цели, которая является общей для людей, устанавливающих эту норму. Поэтому в справедливости должно присутствовать лишь такое содержание, которое соответствует наилучшему достижению указанной цели.

Безусловно, целью всех людей, объединенных в государстве, является самосохранение и прогресс своего сообщества. Отсюда именно в соответствии с ней в конкретном государстве должно устанавливаться содержание понятия справедливости.

Правда, для прогресса разных государств требуются как одинаковые, так и неодинаковые вещи. И это обстоятельство должно учитываться при формулировании здесь концепции справедливости. В частности, в любом государстве в содержание такой теории нужно включить идею о том, что люди должны работать, взаимодействовать между собой, жить в мире друг с другом. При этом юридические нормы, точно устанавливающие, как всего этого добиться, по необходимости должны быть разными в отдельных государствах.

Задача юридической науки заключается не только в том, чтобы выбрать из существующих концепций справедливости те, которые соответствуют самосохранению и прогрессу государства, но и в умении чётко их оформить в качестве системы идеальных норм, адресованной законодателю. При этом, разумеется, юридическая наука из всех существующих в государстве представлений о справедливости должна выделить такие, которые противоречат самосохранению и прогрессу государства, и закрепить в праве лишь те, которые будут способствовать выживанию и прогрессивному его развитию.

¹ Дробышевский, С. А. История политических и правовых учений. – М., 2007. – С. 576

² Дробышевский, С. А. Актуальные вопросы истории и теории государства и права. – 2009. – С.12